

DALF C1 Writing: Synthèse and Essai Argumenté, With a Corrected Example

A full DALF C1 synthèse subject with two documents, a 233-word model answer and the first-draft mistakes corrected, plus an annotated essai argumenté. Structure, timing and the 13 + 12 marking.

The written production section of DALF C1 challenges you to demonstrate advanced writing skills. You'll complete two connected tasks: a synthesis of two documents (synthèse) and an argued text on the same theme (essai argumenté). This guide covers both tasks with strategies, structure, and practical advice.

1. How the written paper works

ASPECT	DETAILS
Total duration	2 hours 30 minutes
Number of tasks	2
Task 1: Synthèse	about 220 words (200–240 accepted)
Task 2: Essai argumenté	250 words minimum
Documents provided	2 texts on the same theme, about 1,100 words in all
Points	25 in all. The papers print 13 for the synthèse and 12 for the essai; the current marking grid splits them 12.5 + 12.5
Topics	Academic, professional, social issues

How the tasks connect: You receive multiple source documents on a theme. Task 1 asks you to synthesize the main ideas from these documents. Task 2 asks you to write your own essay on a related question, drawing on your own ideas and knowledge.

Two tasks, opposite jobs

2 h 30 for both. About 470 words in all.

TASK 1

Synthèse

~220 words

2–3 source documents
Organised by theme, not by text
No opinion, no quotations

TASK 2

Essai argumenté

~250 words

Your own position, defended
2–3 developed arguments
Formal, academic register

Report what the documents say. Then argue what you think.

2. Task 1: Synthèse de Documents

The synthesis task tests your ability to read multiple texts, identify key ideas, and present them coherently in a single, unified document. This skill is common in French academic and professional contexts.

What Examiners Expect

1

Objectivity

Present the documents' ideas, not your opinions

2

Reorganization

Don't summarize text by text; group ideas thematically

3 Reformulation

Use your own words; don't copy phrases from the sources

4 Attribution where it matters

Say whose claim it is when that changes its status (a study, an opinion, a reported feeling); don't label every sentence with a document

5 Coherence

Create a logical, flowing text with clear structure

What NOT to Do

- Don't give your personal opinion
- Don't write separate summaries of each document
- Don't quote directly (paraphrase instead)
- Don't add information not present in the documents
- Don't go outside 200–240 words; aim for about 220

Synthèse Structure

Introduction (30–40 words)

- State the theme that links all documents
- Briefly indicate the documents' perspectives
- Announce your organizational approach

Body paragraphs (140–160 words)

- 2–3 paragraphs organized by theme or argument
- Each paragraph combines ideas from multiple documents

- Use attribution phrases to show which document ideas come from
- Connect paragraphs with transitions

Conclusion (30-40 words)

- Synthesize the overall picture presented by the documents
- Note points of agreement or disagreement among sources
- Do not add personal commentary

Where the 220 words go

Intro
30-40

Body
140-160 words

Conclusion
30-40

Two thirds of the text is body.

Your opinion appears nowhere.

Attribution Phrases

Essential phrases for referring to source documents:

PURPOSE	PHRASES
Introducing an idea	Selon le premier document, ... / D'après l'article de [source], ...
Adding a perspective	Le deuxième texte aborde également ... / L'auteur de [source] souligne que ...
Showing agreement	Cette idée est reprise dans ... / Le document B confirme que ...
Showing contrast	En revanche, le texte de [source] suggère ... / Contrairement au premier document, ...
Generalizing	L'ensemble des documents s'accorde sur ... / Les trois textes mettent en évidence ...

Example Synthèse Approach

At a glance

Scenario (a short illustration with invented documents and figures, not an exam-length answer; the exam dossier has two documents): You receive three documents about remote work:

Document A

A study showing increased productivity among remote workers

Document B

An article about challenges of isolation and work-life boundaries

Document C

A company policy promoting hybrid work models

Poor approach (text-by-text):

Le document A parle de la productivité. Le document B parle de l'isolement. Le document C parle du travail hybride.

Strong approach (thematic):

Introduction: La question du télétravail fait l'objet de nombreuses réflexions dans les trois documents présentés, qui en examinent les avantages, les défis et les solutions possibles.

Paragraph 1 - Benefits: Les documents A et C mettent en avant les bénéfices du travail à distance. Selon l'étude présentée dans le document A, la productivité des employés augmente de 13 % en situation de télétravail. Le document C y ajoute un autre bénéfice : les entreprises qui adoptent des modèles flexibles constatent une meilleure satisfaction de leurs employés.

Paragraph 2 - Challenges: Cependant, le document B nuance cette vision positive en exposant les difficultés liées à l'isolement. L'auteur évoque notamment la perte de liens sociaux et la difficulté à séparer vie professionnelle et vie personnelle. Le document C reconnaît également ces enjeux et propose un modèle hybride comme compromis, alternant jours de présence et jours à distance.

Conclusion: Le dossier met ainsi en regard des avantages réels et des difficultés qui appellent un encadrement, ce que propose le modèle hybride du document C.

Organise by theme, not by document

Summarising each text in turn is the most common error.

Text by text

Three summaries in a row.

Document A
summary

Document B
summary

Document C
summary

By theme

Every paragraph uses every document.

Benefits

A B C

Challenges

A B C

Solutions

A B C

Same task, your version

You've read the model. Write your own and get it scored, with every mistake explained.

Write my answer →

Free · no credit card

Example Synthèse 2: AI in Medicine

At a glance

Scenario (an illustration; the documents and figures are invented for practice): You receive three documents about artificial intelligence in medicine:

Document A

A research article on AI-assisted diagnosis outperforming human radiologists at detecting breast cancer

Document B

An ethics committee report raising concerns about patient data privacy and algorithmic bias

Document C

A hospital director's account of bringing AI tools into everyday clinical practice

Poor approach (text-by-text):

Le document A décrit les performances de l'IA en radiologie. Le document B évoque les questions éthiques. Le document C raconte l'expérience d'un hôpital.

Strong approach (thematic):

Introduction

L'intégration de l'intelligence artificielle dans le domaine médical suscite à la fois enthousiasme et prudence, comme le montrent les trois documents qui abordent ses apports diagnostiques, ses implications éthiques et sa mise en œuvre concrète.

Diagnostic advances

Les résultats de l'IA en matière de diagnostic semblent prometteurs. Le document A rapporte que les algorithmes de détection du cancer du sein affichent un taux de précision supérieur à celui des radiologues humains, réduisant les faux négatifs de 9 %. À ces résultats diagnostiques s'ajoutent des gains d'efficacité : le document C fait état d'un gain de temps significatif dans le traitement des dossiers patients depuis l'introduction d'outils d'aide à la décision dans son établissement.

Ethical concerns

Néanmoins, cette évolution soulève des interrogations de nature éthique. Le rapport du document B met en garde contre les biais inhérents aux bases de données d'entraînement, qui risquent de reproduire des inégalités dans la prise en charge des patients. Le directeur d'hôpital du document C admet également que la question de la confidentialité des données reste un défi majeur, soulignant la nécessité d'un cadre réglementaire plus strict.

Conclusion

En définitive, le dossier met en regard les perspectives ouvertes par l'IA et les garanties nécessaires à son

usage dans les soins.

Why this works:

1 Introduction

Names the theme and the three angles. "*suscite à la fois enthousiasme et prudence*" sets up a balanced structure without expressing an opinion.

2 Diagnostic advances

Combines documents A and C around one theme, with attribution ("Le document A rapporte que...", "À ces résultats diagnostiques s'ajoutent...").

3 Ethical concerns

Groups documents B and C around ethics. Document C appears in both paragraphs, which is right when one source covers several themes.

4 Conclusion

Sums up the overall picture and names the condition for success, with no personal opinion.

Full Corrected Example: The Four-Day Week

Here is one complete subject: the instructions, two short documents, a model synthèse, and the mistakes a first draft makes on this same dossier. Write your own synthèse first, timed, before you read the model. Comparing only helps if you have something to compare. The documents are deliberately short: in the exam, the two documents come to about 1,100 words.

The same subject is in the [DALF C1 corrected example \(PDF\)](#), with a blank answer sheet timed to 2 h 30.

■ **Exercice**

200 à 240 mots

13 points

Vous ferez une synthèse des documents proposés, en 220 mots environ. Pour cela, vous dégagerez les idées et les informations essentielles qu'ils contiennent, vous les regrouperez et les classerez en fonction du thème commun à tous ces documents, et vous les présenterez avec vos propres mots, sous forme d'un nouveau texte suivi et cohérent. Attention : vous devez rédiger un texte unique en suivant un ordre qui vous est propre, et non mettre deux résumés bout à bout ; vous ne devez pas introduire d'autres idées ou informations que celles qui se trouvent dans les documents, ni faire de commentaires personnels ; vous pouvez bien entendu réutiliser les « mots clefs » des documents, mais non des phrases ou des passages entiers. Attention, le respect de la consigne de longueur fait partie intégrante de l'exercice. Dans le cas où la fourchette (200 à 240 mots) ne serait pas respectée, on appliquera une correction négative : 1 point de moins par tranche de 20 mots en plus ou en moins.

Document 1 – « Quatre jours pour travailler mieux ? »

Texte d'entraînement, d'après le bilan de l'essai britannique (Autonomy et 4 Day Week Global, 2023)

En 2022, une soixantaine d'entreprises britanniques (communication, conseil, associations) ont accepté de réduire d'un jour la semaine de leurs salariés pendant six mois, sans baisse de salaire. Le bilan publié l'année suivante a surpris jusqu'aux organisateurs : 56 des 61 employeurs ont décidé de poursuivre l'expérience. Côté salariés, 71 % déclarent se sentir moins épuisés, et les jours d'arrêt maladie ont nettement diminué. Le chiffre d'affaires, lui, est resté stable sur la période. Selon les organisateurs, la formule a toutefois surtout fonctionné là où le travail a été repensé en profondeur : réunions raccourcies, tâches inutiles supprimées. Pour les dirigeants qui poursuivent, l'enjeu dépasse le confort de leurs équipes : dans des secteurs où les candidats se font rares, proposer trois jours de repos par semaine est devenu un argument de recrutement que leurs concurrents peinent à égaler.

Document 2 — « Une solution qui n'est pas universelle »

Texte rédigé pour l'entraînement

Les expériences réussies concernent surtout des métiers de bureau, où les tâches peuvent être réorganisées et les réunions raccourcies. Dans un service d'urgences, un supermarché ou une usine qui tourne en continu, il en va autrement : chaque jour de repos supplémentaire doit être compensé par une présence équivalente, donc par des recrutements que beaucoup d'établissements n'ont pas les moyens de financer. En France, plusieurs employeurs publics ont testé la formule à temps de travail constant : les 35 heures sont alors réparties sur quatre jours, soit des journées de près de neuf heures. Pour certains agents, le jour libéré compense largement l'effort ; pour d'autres, notamment les parents de jeunes enfants, ces longues journées deviennent vite épuisantes.

Model synthèse:

La semaine de quatre jours, une promesse sous conditions

Introduction

Présentée par certains dirigeants comme un atout pour recruter dans les secteurs en pénurie de main-d'œuvre, la semaine de quatre jours fait l'objet d'expérimentations dont les deux documents dressent un bilan nuancé.

Benefits

Les bénéfices semblent réels. Menée à salaire constant, une expérimentation britannique montre que la plupart des participants se disent moins fatigués et s'absentent moins pour maladie, sans que le chiffre d'affaires en pâtisse ; la quasi-totalité des entreprises a choisi de poursuivre. En France, des administrations ont retenu une autre formule, à horaires constants, et une partie des agents juge que le jour de repos gagné vaut cet effort.

Limits

Ces résultats appellent toutefois des nuances. D'une part, selon les organisateurs de l'essai britannique, la formule a surtout réussi lorsque le travail avait été profondément réorganisé, et, d'après la tribune, ces réussites concernent principalement les emplois de bureau. Là où une présence continue est indispensable, aux urgences ou dans la grande distribution, chaque journée libérée impose d'embaucher, ce que beaucoup ne peuvent financer. D'autre part, lorsque les heures sont simplement concentrées sur quatre jours, les journées approchent neuf heures : supporta-

bles pour certains, elles épuisent vite les autres, notamment ceux qui élèvent de jeunes enfants.

Conclusion

En définitive, la semaine de quatre jours peut améliorer le quotidien des salariés sans nuire aux entreprises, mais sa réussite dépend du secteur, d'une véritable réorganisation du travail et du choix entre réduire les heures ou seulement les concentrer.

233 mots, titre non compris

Why this synthèse works:

1 Introduction

Sets out the shared context without adding anything the documents do not say, then announces the two movements (benefits, limits). The title does the same job in one line: « une promesse sous conditions ».

2 Benefits

Blends both documents: the British trial (document 1) and the French administrations (document 2), and signals that their formulas differ. « Se disent moins fatigués » keeps the document's nuance: it is what staff report, not a measurement. « 56 des 61 employeurs » becomes « la quasi-totalité », which is more compact; the exact figure would also have been fine.

3 Limits

« D'une part... d'autre part » separates two limits: the cost in jobs that need people on site, then the fatigue when hours are only compressed. The paragraph combines the organisers' caveat (document 1) with the opinion piece (document 2) without reusing a sentence from either.

4 Conclusion

Gathers the three conditions that come out of the documents and stops there: no opinion, no new idea.

First-draft mistakes, corrected: each row gives a typical sentence from a weak copy on this dossier, what the examiner sees in it, and the version that holds up.

FIRST DRAFT	PROBLEM	CORRECTION
<i>Le document 1 dit que 71 % des salariés sont moins épuisés. Le document 2 dit que...</i>	Document-by-document summary, a flat verb (« dit ») and a distortion: a self-reported feeling becomes a fact. Keeping the figure itself is fine.	Une expérimentation britannique montre que la plupart des participants se disent moins fatigués...
<i>À mon avis, cette réforme est une excellente idée.</i>	Personal opinion, which the synthèse forbids. It belongs in the essay.	(delete) Du côté des salariés, l'expérience semble concluante.
<i>Dans un service d'urgences, un supermarché ou une usine qui tourne en continu, il en va autrement.</i>	Sentence copied from document 2. You may reuse key words, not whole sentences.	Là où une présence continue est indispensable, chaque journée libérée impose d'embaucher...
<i>Les Français travaillent déjà moins que leurs voisins européens.</i>	Information that is not in the documents. A synthèse adds nothing.	(delete)
<i>Titre : « Synthèse »</i>	A title that says nothing. The instructions do not ask for one; if you add one, it should name the theme.	La semaine de quatre jours, une promesse sous conditions
<i>A 290-word copy</i>	Over 240 words: the instructions	Merge close ideas, drop secondary

FIRST DRAFT	PROBLEM	CORRECTION
	take off a point for every 20 words above (or below) the range.	examples and figures, lighten the attribution phrases.

Count your words before you hand in: anything between two spaces is one word (« c'est-à-dire » = 1 word). The model above comes to 233, inside the range, and keeps the main findings and the central contrast between cutting hours and compressing them.

The second half of the subject is the *essai argumenté*, on the same theme: « Vous écrivez pour le magazine interne de votre entreprise un article dans lequel vous défendez votre point de vue : la semaine de quatre jours doit-elle devenir la norme ? » (250 mots minimum). Write it too, in the time left; the method is in Task 2 below.

3. Task 2: Essai Argumenté

The second task asks you to defend your own position on a question connected to the dossier. Read the instructions closely: you may be asked for an article, a formal or open letter, a contribution to a forum or debate, or another type of text. Work out who you are writing as, who will read it and what you want to achieve, then adapt the structure, tone and opening and closing to match. Unlike the *synthèse*, your opinion is the point.

What Examiners Expect

- 1 Clear position**
Take a stance and defend it

- 2 Developed arguments**

Support each point with reasoning and examples

3

Appropriate structure

A convincing line of argument, in the conventions of the text type asked for (article, letter, forum post)

4

Nuanced thinking

Acknowledge complexity; avoid black-and-white positions

5

A register suited to the reader

Usually formal, but set by who you are writing to

Essai Argumenté Structure

Introduction (40-50 words)

- Hook or context (can reference the documents' theme)
- Present the question or debate
- State your thesis

Body paragraphs (180-210 words)

- 2-3 arguments supporting your position
- Each argument developed with explanation and examples
- One paragraph may address counterarguments
- Strong transitions between paragraphs

Conclusion (40-50 words)

- Summarize your main arguments
- Reinforce your thesis
- End with broader perspective or call to action

Advanced Connectors for C1

At C1, examiners look for connectors that state the exact relationship between ideas. Each one has its own construction:

FUNCTION	COMMON EXPRESSION	OTHER OPTIONS, BY CONTEXT
Adding	de plus	qui plus est, au surplus, ajoutons que
Contrasting	cependant	toujours est-il que, il n'en demeure pas moins que
Cause	parce que	dans la mesure où, du fait que
Concession	même si	bien que + subjonctif ; quand bien même + conditionnel
Consequence	donc	si bien que + indicatif ; d'où + nom (d'où une baisse des coûts)
Concluding	en conclusion	en définitive, tout compte fait

Connectors, function by function

The everyday connector is fine at C1. These are options, each with its own grammar.

FUNCTION	USUALLY WRITTEN	OTHER OPTIONS
Adding	de plus	→ qui plus est au surplus · ajoutons que
Contrasting	cependant	→ il n'en demeure pas moins que toujours est-il que
Cause	parce que	→ dans la mesure où du fait que
Concession	même si	→ quand bien même bien que + <i>subjonctif</i>
Consequence	donc	→ de sorte que d'où · si bien que
Concluding	en conclusion	→ en définitive tout compte fait

Example Essay Question and Response

Question: À votre avis, les entreprises devraient-elles rendre obligatoire le télétravail partiel pour leurs employés de bureau ? Développez votre point de vue dans un texte argumenté.

(In your opinion, should companies make partial remote work mandatory for their office employees? Develop your viewpoint in an argumentative essay.)

This essai follows the remote-work dossier from the first synthèse example above. The four-day-week subject has its own essai prompt, at the end of the corrected example.

Sample Response:

La pandémie de 2020 a profondément transformé notre rapport au travail, et nombreux sont ceux qui s'interrogent sur la pérennité de ces changements. Je suis convaincu que les entreprises devraient instaurer une part obligatoire de télétravail pour les emplois de bureau, assortie d'exceptions pour ceux qui ne peuvent pas travailler chez eux.

En premier lieu, une règle commune corrige une inégalité. Laissé au bon vouloir de chaque manager, le télétravail est accordé dans une équipe et refusé dans la suivante, pour des postes pourtant identiques. Or les salariés qui ont connu le travail à distance souhaitent pour la plupart le conserver, et une entreprise qui le refuse au cas par cas risque de voir partir ses meilleurs éléments vers des concurrents plus souples. De surcroît, une journée sans trajet rend à chacun un temps qu'aucune prime ne compense.

Par ailleurs, l'obligation d'un minimum de télétravail contribuerait à réduire l'empreinte environnementale des entreprises. La diminution des trajets domicile-travail représente un levier non négligeable dans la lutte contre le changement climatique. Qui plus est, des locaux moins occupés permettent de réduire les surfaces louées, et donc les dépenses d'énergie. Les organisations ne peuvent ignorer leur responsabilité en la matière.

Certes, on objectera que tous les salariés ne disposent pas d'un logement adapté et que le travail à distance peut fragiliser ceux qui sont déjà isolés. Il n'en demeure pas moins que ces réserves plaident pour un encadrement, non pour un refus : cette obligation doit s'accompagner de garanties, qu'il s'agisse de la fourniture du matériel

nécessaire, du droit à la déconnexion ou du maintien de moments de présence collective pour préserver la cohésion d'équipe. Elle devrait enfin prévoir une dérogation pour les salariés dont le logement ne permet pas de travailler dans de bonnes conditions, avec l'accès à un espace adapté.

En définitive, rendre le télétravail partiel obligatoire constituerait une avancée sociale et environnementale, à condition d'en encadrer les modalités pour éviter les dérives et préserver ce qui fait la force d'un collectif de travail.

Why this works:

- Clear thesis in the introduction, already nuanced (« assortie d'exceptions »)
- Two developed arguments, each defending the obligation itself: fairness between teams (one rule instead of each manager's whim), then the environment
- Connectors used for a reason: « De surcroît » and « Qui plus est » add a second point to an argument, « Par ailleurs » opens a new one
- A real counter-argument: « Certes » grants the objection, « Il n'en demeure pas moins que » turns it into conditions, and the strongest part of it (staff with no suitable home) gets an explicit exception, so the thesis holds
- 332 words, comfortably above the 250-word minimum

4. How it is scored

DALF C1 writing is evaluated on:

CRITERION	WHAT THEY ASSESS
Task completion	Did you follow instructions? Right length?
Content quality	Are ideas relevant and well-developed?
Coherence	Is the text logically organized?
Vocabulary	Range and precision of lexical choices
Grammar	Accuracy and complexity of structures
Register	Tone and conventions suited to the text type and the reader

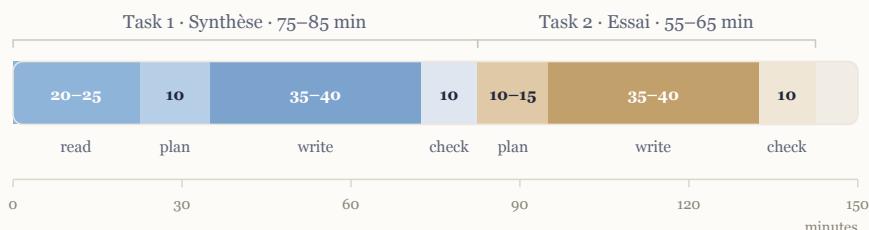
5. How to prepare

With 2 hours 30 minutes for both tasks, allocate your time wisely:

PHASE	TASK 1: SYNTHÈSE	TASK 2: ESSAI
Read documents	20-25 min	--
Plan	10 min	10-15 min
Write	35-40 min	35-40 min
Review	10 min	10 min
Total	~75-85 min	~55-65 min

Where the 2 h 30 goes

Reading happens once. Everything after it happens twice.



At the top of every range it comes to exactly 2 h 30.



Pro tip: Spend adequate time reading and annotating the documents. Understanding the sources thoroughly makes the synthesis much easier to write. Note key ideas, points of agreement, and contrasts as you read.

Common Mistakes at C1 Level

The two tasks fail in opposite directions. The synthèse goes wrong when your own voice gets in; the essai goes wrong when it does not.

In the Synthèse

- 1. Summarizing text by text** - This is the most common error. Reorganize by theme.
- 2. Adding personal opinion** - Save that for the essay. The synthesis is objective.
- 3. Copying phrases** - Paraphrase everything. Direct quotes show inability to reformulate.
- 4. Losing the status of information** - What staff report feeling is not a measured fact. Say whose claim it is when that matters.
- 5. Ignoring one document** - Use all provided sources in your synthesis.

In the Essai Argumenté

- 1. Weak thesis** - Your position must be clear from the introduction.
- 2. Listing without developing** - Each argument needs explanation and support.

3. **Ignoring complexity** - C1 expects nuance. Acknowledge counterarguments.
4. **Imprecise language** - Vague words (chose, problème, important) where a precise one exists. A grander word that changes your meaning costs just as much.
5. **Off-topic wandering** - Answer the specific question asked.

Building C1-Level Language

C1 is marked on range and on control. Aim for words that say exactly what you mean and structures that let you qualify and compare. A familiar word used precisely beats a rare one used for show, and accuracy still counts.

Vocabulary Upgrades

COMMON	OTHER OPTIONS: MEANING AND CONSTRUCTION
beaucoup de	de nombreux, un grand nombre de (a count); une part importante de (a share)
important	essentiel (cannot do without), majeur (large in scale), déterminant (decides the outcome): choose by what you mean
problème	difficulté (general), enjeu (what is at stake), écueil (a pitfall to avoid): not interchangeable
augmenter	accroître (+ object: accroître les dépenses); progresser, s'accroître (no object: les dépenses progressent de 10 %)
diminuer	réduire (+ object: réduire les coûts); reculer, baisser (no object: les ventes reculent de 5 %); baisser can also take one: baisser les prix
montrer	mettre en évidence (a study shows); témoigner de + noun (results reflect something)
penser	estimer, considérer (state a view); être convaincu que (only when you are)

Advanced Structures

Subjunctive with concession:

Bien que certains s'y opposent, cette mesure semble nécessaire.

Conditional for hypothesis:

Une telle politique permettrait de résoudre ces difficultés.

Present participle to link two actions:

Tenant compte de ces éléments, nous pouvons affirmer que...

Passive voice to put the action first:

Cette question est fréquemment soulevée par les experts.

Before and After: Turning B2 Writing into C1

The same ideas, rewritten for precision. Rarer words are not the point: each change keeps the meaning, including how strong each claim is, and makes the logic clearer.

B2 version:

"Le télétravail a beaucoup de problèmes. Par exemple, les gens se sentent seuls et ne peuvent pas séparer le travail et la vie personnelle. Cependant, il est important de dire que le télétravail a aussi des avantages."

C1 version:

"Le télétravail pose plusieurs problèmes : les salariés s'y sentent isolés et ne parviennent pas à séparer vie professionnelle et vie personnelle. Il présente néanmoins aussi des avantages."

What changed:

- **"a beaucoup de problèmes. Par exemple"** → **"pose plusieurs problèmes :"** — the colon introduces the two problems directly, with no filler
- **"les gens se sentent seuls"** → **"les salariés s'y sentent isolés"** — says who, without changing how strong the claim is
- **"ne peuvent pas séparer"** → **"ne parviennent pas à séparer"** — the same meaning, a more exact verb
- **"Cependant, il est important de dire que"** → **"néanmoins"** — the contrast stays, the filler goes

B2 version:

"Beaucoup de personnes pensent que la technologie est très importante pour l'éducation. Mais on peut aussi dire que les méthodes traditionnelles sont encore utiles."

C1 version:

"Pour beaucoup, la technologie joue un rôle très important dans l'éducation ; les méthodes traditionnelles n'en conservent pas moins leur utilité."

What changed:

- "Beaucoup de personnes pensent que" → "Pour beaucoup," – shorter, same meaning
- "est très importante" → "joue un rôle très important" – reformulated, with the same degree of importance
- "Mais on peut aussi dire que ... sont encore utiles" → "n'en conservent pas moins leur utilité" – one construction carries the concession, with no filler

Checklist Before You Hand In

Synthèse checklist:

- Did I organise by theme, not text by text?
- Did I attribute ideas to their sources (a study, the organisers, an author) without writing « le document 1 dit » every time?
- Did I reformulate (no copied sentences)?
- Is the text free of personal opinion ("je pense", "à mon avis")?
- Am I within the word range (200 to 240 words)?
- Did I use every document provided?

Essay checklist:

- Did I write the type of text asked for, to the reader it names, in a suitable tone?

- Is my thesis clearly stated in the introduction?
- Is each argument supported by reasoning or examples?
- Did I address a counter-argument (concession paragraph)?
- Does each connector express the relationship I mean (addition, contrast, cause, consequence)?
- Did I vary my sentence structures (subjunctive, passive, nominalisation)?
- Did I write at least 250 words?

Language checklist (both tasks):

- Subjunctive after "bien que", "quoi que", "pour que"
- A consistent register (no mixing of formal and informal)
- Correct prepositions ("contribuer à", "participer à", "s'opposer à")
- Accents
- Smooth transitions between paragraphs

Practice Strategy

Each task needs its own practice. Both draw on planning, reformulation and control of the language, but their goals are opposite: one asks you to disappear behind the sources, the other to take a position and hold it.

For the Synthèse

1. Read academic articles on complex topics
2. Practice identifying main ideas across multiple sources
3. Work on paraphrasing without losing meaning
4. Time yourself combining ideas thematically

For the Essai Argumenté

1. Develop opinions on social, professional, and academic issues
2. Practice structuring arguments with evidence
3. Build a vocabulary repertoire for argumentation
4. Write essays regularly and seek feedback

✦ DALF C1

Ready to practice your writing?

Get instant AI feedback on your argumentative essays. Our system analyzes structure, vocabulary sophistication, and grammatical accuracy.

Try it free →

Free · no credit card

6. Related Articles

- [DALF C1 Practice Tests and Sample Papers](#)
- [DALF C1 Preparation Guide: Format, Strategies and Study Plan](#)
- [DELF B2 Sample Essay, Corrected and Annotated](#)
- [French Subjunctive Explained: When and How to Use It](#)
- [Mastering the French Conditional for Writing](#)
- [What is DALF C2? Format, Scoring and Whether You Need It](#)

PRACTISE WITH SAVOIRX

Real DALF C1 tasks, scored like the exam

Months of preparation come down to a few hours in one room. Practise on DALF C1 C1 tasks until nothing on the paper can surprise you.



40+ writing tasks

Built by our content team to the official DALF C1 format and marking criteria.



Topics refreshed each quarter

10 expert-curated writing topics, aligned with current exam trends.



Examiner-standard marking

Scored against the official grid, with your level estimated.



Detailed feedback on every error

Why it costs you points, plus a model rewrite to learn from.

Write your first answer free →

Free to start. Cancel anytime.

Or see how SavoirX prepares you for DALF C1

150 min

Task 1 · synthèse

200-240 words

Word count: _____ Time taken: _____

Task 2 · essai

250 words (minimum)

Word count: _____ Time taken: _____

KEEP GOING

Get this corrected by AI, on your own writing

This sample shows what a strong answer looks like. SavoirX does the same for the essays you write: every mistake corrected and explained, phrasing upgraded, and a score on the official criteria in 30 seconds.

- ✓ Writing and speaking corrected against the official grille
- ✓ Exam-style tasks and full mock exams for DELF/DALF, TCF and TEF
- ✓ Practice matched to your target level, from vocabulary to speaking

Start free at savoix.ai

Downloaded from savoix.ai — free to share, please keep this page attached.